

# NCE/12/00751 — Relatório preliminar da CAE - Novo ciclo de estudos

---

## Caracterização do pedido

### Perguntas A.1 a A.10

---

**A.1. Instituição de Ensino Superior / Entidade Instituidora:**

*Universidade Nova De Lisboa*

**A.1.a. Outra(s) Instituição(ões) de Ensino Superior / Entidade(s) Instituidora(s):**

*Universidade De Évora*

**A.2. Unidade(s) orgânica(s) (faculdade, escola, Instituto, etc.):**

*Escola Nacional De Saúde Pública*

*Instituto De Investigação E Formação Avançada (UE)*

**A.3. Ciclo de estudos:**

*Dinâmicas da Saúde e Proteção Social: Uma abordagem das Ciências Sociais*

**A.3. Study cycle:**

*Dynamics of Health and Welfare: An approach from the Social Sciences*

**A.4. Grau:**

*Doutor*

**A.5. Área científica predominante do ciclo de estudos:**

*Saúde e Bem-Estar*

**A.5. Main scientific area of the study cycle:**

*Health and Welfare*

**A.6.1 Classificação da área principal do ciclo de estudos (3 algarismos), de acordo com a Portaria n.º 256/2005, de 16 de Março (CNAEF):**

*720*

**A.6.2 Classificação da área secundária do ciclo de estudos (3 algarismos), de acordo com a Portaria n.º 256/2005, de 16 de Março (CNAEF), se aplicável:**

*310*

**A.6.3 Classificação de outra área secundária do ciclo de estudos (3 algarismos), de acordo com a Portaria n.º 256/2005, de 16 de Março (CNAEF), se aplicável:**

*220*

**A.7. Número de créditos ECTS necessário à obtenção do grau:**

*180*

**A.8. Duração do ciclo de estudos (art.º 3 DL-74/2006, de 26 de Março):**

*3 anos*

**A.8. Duration of the study cycle (art.º 3 DL-74/2006, March 26th):**

*3 years*

**A.9. Número de vagas proposto:**

*15*

**A.10. Condições de acesso e ingresso:**

*Os candidatos terão de ter obtido um grau de mestre, com distinção. A sua experiência profissional vai ser levada em conta. Como o tema do projeto e as equipas são interdisciplinares, um amplo espectro de candidatos em termos de formação inicial é esperad*

**A.10. Entry requirements:**

*Eligible applicants must have obtained a master degree, with distinction (a substantial majority of 'A' marks). Their professional experience will be taken into account. As the project topic and teams are interdisciplinary, a broad spectrum of applicants*

## Relatório da CAE - Novo Ciclo de Estudos

### 1. Instrução do pedido

---

**1.1.1. Deliberações dos órgãos que legal e estatutariamente foram ouvidos no processo de criação do ciclo de estudos:**  
*Existem, são adequadas e cumprem os requisitos legais*

**1.1.2. Explicitação das evidências que fundamentam a classificação de cumprimento assinalada:**  
*Conforme o exposto na Apresentação do pedido*

**1.1.2. Explicit evidences that support the given performance mark:**  
*According to the information supplied in the application.*

**1.2.1. Docente(s) responsável(eis) pela coordenação da implementação do ciclo de estudos:**  
*Não foi indicado ou não tem o perfil adequado*

**1.2.2. Explicitação das evidências que fundamentam a classificação de cumprimento assinalada:**  
*Os docentes responsáveis pela coordenação do ciclo de estudos têm formações em que a dimensão Saúde Pública/ Medicina está fracamente representada, apesar do ciclo de estudos seja apresentado sob a sigla "Dinâmicas da Saúde e do Bem-estar" inserido no Programa de Doutoramento em Saúde Pública da Escola Nacional de Saúde Pública. A CAE considera da maior importância a criação de programas de Doutoramento em áreas multi- e inter-disciplinares. No entanto estes devem ser equilibrados, em que as várias disciplinas estejam bem integradas, de forma que seja evidente a convergência destas para um objectivo claro, e tenham o indispensável alto nível científico. Esta proposta, embora sobre um benvindo fundo de multidisciplinaridade, não satisfaz devidamente as condições de integração e convergência de disciplinas, carece de um objectivo transparente para todos, e tem um nível científico heterogéneo com algumas falhas importantes na área da Saúde Pública, como explicitado adiante.*

**1.2.2. Explicit evidences that support the given performance mark:**  
*The staff responsible for the coordination of the study cycle consists of people with different backgrounds where the Public Health/Medicine is weakly represented, although the study cycle is presented under the designation "Dynamics of Health and Well-being" and is inserted in the Doctoral program in Public Health of the National School of Public Health. The CAE considers of major importance the creation of PhD programs in multi- and inter-disciplinary areas. Nonetheless these ought to be well balanced, in which the various disciplines are well integrated, such that it is evident their convergence to a clear objective, and have the imperative high scientific level. This proposal, although based on welcome multidisciplinary rationale, does not satisfy the conditions of integration and convergence of disciplines, lacks a transparent objective, and has a heterogeneous scientific level with some important deficiencies in the area of Public Health, as discussed below.*

### 2. Condições de acesso e ingresso, estrutura curricular e plano de estudos.

---

**2.1.1. Condições de acesso e ingresso:**  
*Existem, mas não são adequadas ou não cumprem os requisitos legais*

**2.1.2. Explicitação das evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinalada:**  
*O facto da proposta indicar que a formação inicial dos candidatos é "nomeadamente na medicina preventiva e da comunidade, saúde pública, epidemiologia, gestão, economia, ciências políticas, demografia, história, antropologia, sociologia, filosofia" significa que esta proposta de Ciclo de Estudos não apresenta a especificidade científica que é exigida para um doutoramento. A proposta devia especificar como a convergência entre as várias disciplinas pode resultar numa mais-valia para os doutorandos e para uma escolha criteriosa dos seus temas de tese. Só assim as condições de acesso poderão ser transparentes para os possíveis candidatos a este ciclo de estudos.*

**2.1.2. Explicit evidences that support the given performance mark:**

*The fact that the proposal indicates that the initial background of the candidates is "namely in community and preventive medicine, public health, epidemiology, management, economy, political sciences, demography, history, anthropology, sociology, philosophy" implies that this proposal of a Study Cycle does not present the specificity that is required for a PhD program. The proposal should specify how the convergence of the various subjects can result in added-value for the PhD candidates and for a well thought choice of their themes of theses.*

### 2.2.1. Estrutura Curricular e Plano de Estudos:

*Existem, mas não são adequados ou não cumprem os requisitos legais*

### 2.2.2. Explicitação das evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinalada:

*Mesmo para quem não defenda o pragmatismo imediatista segundo o qual um doutoramento deve preparar ou proporcionar ao doutorado um valor acrescentado para o exercício imediato de uma actividade científica e/ou profissional concreta ligada ao que estudou, investigou e publicou, é difícil, perante a série de banalidades e generalidades expostas em 3.1 (Dos objectivos do ciclo de estudos), não questionarmos qual a efectiva vantagem e diferença específica desta Proposta em relação a programas já existentes (nomeadamente o Doutoramento em Saúde Pública da ENSP), alguns até numa das mesmas instituições (ENSP/UNL).*

### 2.2.2. Explicit evidences that support the given performance mark:

*Even for those who do not plead for an immediate pragmatism, in the sense that a doctorate program should give to the PhD student an immediate added value for pursuing a concrete scientific and/or professional activity linked to what he/she studied, carried out research and published, it is difficult, confronted with the series of commonplace and general remarks presented in 3.1 (Objectives of the Study Cycle), not to wonder what is the effective advantage, and specific differences, of this application, with respect to other already existing programs (namely the PhD in Public Health of ENSP), some of which in the same institutions (ENSP/UNL).*

## 3. Descrição e Fundamentação dos Objectivos do Ciclo de Estudos

---

### 3.1. Dos objectivos do ciclo de estudos

#### 3.1.1. Foram formulados objectivos gerais para o ciclo de estudos:

*Em parte*

#### 3.1.2. Foram definidos objectivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências) a desenvolver pelos estudantes:

*Em parte*

#### 3.1.3. Os objectivos definidos são coerentes com a missão e a estratégia da Instituição:

*Em parte*

#### 3.1.4. Explicitação das evidências que fundamentem as classificações de cumprimento assinaladas em 3.1.1, 3.1.2 e 3.1.3.:

*Parece haver aqui um equívoco dado que os documentos apresentados (dos Conselhos da Escola de Saúde Pública) estabelecerem que esta proposta se enquadra no Programa de Doutoramento em Saúde Pública da ENSP, enquanto esta proposta de Ciclo e Estudos não se destina primariamente a pessoas com formação em Saúde Pública. Isto torna-se evidente ao ler o "Phoenix Erasmus Mundus: Joint Doctoral Program on Dynamics of Health and Welfare", em que esta proposta se insere. A incerteza com que se fica, é se o ciclo de estudos pretende ser um Doutoramento em Saúde Pública da ENSP, ou ser um Doutoramento multi- e inter-disciplinar de acordo com os objectivos definidos no "Phoenix Erasmus Mundus": "This program acknowledges the need for knowledge and skills from the point of departure of humanities and social sciences. It pays special attention to the study and understanding of long and short term mechanisms, dynamics and implications of such changes, with a focus on health and welfare."*

#### 3.1.4. Explicit evidences that support the given performance marks in 3.1.1, 3.1.2 and 3.1.3.:

*It appears that there is here an ambiguity, given that the attached documents (Scientific and Pedagogical Councils) declare that the proposal lies within the framework of the Doctoral program of Public Health of ENSP, while the proposed Study Cycle is not meant primarily for people with a background in Public Health. This becomes evident by reading the "Phoenix Erasmus Mundus: Joint Doctoral Program on Dynamics of Health and Welfare", of which this proposal is part. The prevailing uncertainty is whether the study cycle aspires at being a PhD program in Public Health of ENSP, or a multi- and inter-disciplinary PhD program according to the objectives defined in "Phoenix Erasmus Mundus": "This program acknowledges the need for knowledge and skills from the point of departure of humanities and social sciences. It pays special attention to the study and understanding of long and short term mechanisms, dynamics and implications of such changes, with a focus on health and welfare."*

#### 3.1.5. Pontos Fortes:

*Interdisciplinaridade*

#### 3.1.5. Strong Points:

*Interdisciplinarity.*

**3.1.6. Recomendações de melhoria:**

*Definir com precisão qual é a especificidade do ciclo de estudos e em que se diferencia, ou não, dos programas de doutoramento mencionados no ponto 3.1.4.*

**3.1.6. Improvement recommendations:**

*To define precisely what is the specificity of the Study Cycle, and how it differs, or not, with respect to the programs mentioned in item 3.1.4.*

**3.2. Adequação ao projecto educativo, científico e cultural da instituição****3.2.1. A Instituição definiu um projecto educativo, científico e cultural próprio:**

*Em parte*

**3.2.2. Os objectivos gerais definidos para o ciclo de estudos são compatíveis com o projecto educativo, científico e cultural da Instituição:**

*Em parte*

**3.2.3. Explicitação das evidências que fundamentem as classificações de cumprimento assinaladas em 3.2.1 e 3.2.2.:**

*Ao ler a descrição do programa "Phoenix Erasmus Mundus: Joint Doctoral Program on Dynamics of Health and Welfare", em que esta proposta se insere, torna-se evidente que o Ciclo de Estudos basicamente assenta nas ciências sociais e humanidades, tanto temática, como teórica, metodológica e empiricamente: o que é apresentado em primeiro lugar são disciplinas como ética e filosofia, história, estudos culturais, sócio-económicos e políticos. Só em segundo lugar é feita referencia a disciplinas relacionadas com a área da Saúde como epidemiologia, demografia, economia e organização da saúde.*

**3.2.3. Explicit evidences that support the given performance marks in 3.2.1 and 3.2.2.:**

*Reading the description of the program "Phoenix Erasmus Mundus: Joint Doctoral Program on Dynamics of Health and Welfare", within which this proposal is incorporated, it becomes evident that the Study Cycle is based essentially on social sciences and humanities, regarding thematic, theoretic, methodological or empirical aspects; what is presented in 1st place are subjects as ethics, philosophy, history, cultural, socio-economical and political studies. Only in 2nd place there are references to subjects related to the Health area, such as epidemiology, demography, economy, and Health organization.*

**3.2.4. Pontos Fortes:**

*Nada a assinalar.*

**3.2.4. Strong Points:**

*Nothing to mention.*

**3.2.5. Recomendações de melhoria:**

*Definir precisamente qual é a missão deste ciclo de estudos.*

**3.2.5. Improvement recommendations:**

*Precisely define what is the mission of this study cycle.*

**3.3. Da organização do ciclo de estudos****3.3.1. Os conteúdos programáticos de cada unidade curricular são coerentes com os respectivos objectivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências):**

*Em parte*

**3.3.2. As metodologias de ensino (avaliação incluída) de cada unidade curricular são coerentes com os respectivos objectivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências):**

*Em parte*

**3.3.3. Explicitação das evidências que fundamentem as classificações de cumprimento assinaladas em 3.3.1 e 3.3.2.:**

*Surpreende que o estudante tenha de fazer uma apresentação da sua proposta no final do 1º semestre do 1º ano enquanto o doutoramento é pensado para 4 anos, mas na proposta está indicado que à redacção da tese de doutoramento, correspondem apenas 120 ECTS, o que significa 2 anos. Dois anos é muito escasso para uma tese de doutoramento.*

*Na análise mais detalhada a um dos módulos - essencial no mundo actual num doutoramento desta natureza - Ética e*

*Filosofia da Saúde - , sobressai a singeleza dos conteúdos propostos e da bibliografia aconselhada, o que não é aceitável num doutoramento do nível desejado.*

### 3.3.3. Explicit evidences that support the given performance marks in 3.3.1 and 3.3.2.:

*It is surprising that the student has to present his/her proposal at the end of the 1st semester of the 1st year, while the study cycle is planned for 4 years but the proposal indicates only 120 ECTS for writing the PhD thesis, what means 2 years. This is a too short time for a PhD thesis.*

*The detailed analysis of one of the modules - essential in a contemporary curriculum of this kind - Ethics and Philosophy of Health - reveals that the contents of these subjects are very shallow, as much as the bibliographical reference list, what is not acceptable in a doctoral program at the desired level.*

### 3.3.4. Pontos Fortes:

*Nada a assinalar.*

### 3.3.4. Strong Points:

*Nothing to mention.*

### 3.3.5. Recomendações de melhoria:

*Esta proposta não está bem enquadrada. Uma escolha entre duas alternativas tem de ser feita claramente. Uma alternativa seria enquadrar esta proposta como uma modalidade dentro do âmbito do Programa de Doutoramento em Saúde Pública, como parece ser a intenção da Universidade proponente. Para isto, no entanto, seria necessário reforçar a contribuição de docentes especializados em Saúde Pública entre os responsáveis pelo Ciclo de Estudos. Outra alternativa seria esta proposta diferenciar-se num Doutoramento em Ciências Humanas e Sociais como, por vezes também é sugerido na proposta, e consta do "Phoenix Erasmus Mundus: Joint Doctoral Program on Dynamics of Health and Welfare". Este programa de Doutoramento, no entanto, não teria de estar primariamente ligado a uma Escola de Saúde Pública, se bem que esta pudesse contribuir em alguns aspectos do programa curricular dentro das suas competências específicas.*

### 3.3.5. Improvement recommendations:

*This proposal is not well positioned. A choice between two alternatives has to be made clearly. One alternative would be to insert this proposa within framework of the PhD Program on Public Health, as it appears to be the intention of the University. ITo realize this, however, it would be necessary to reinforce the contribution of lecturers specialized in Public Health, among the people responsible for the Study Cycle.*

*Another alternative would be that this proposal would become a PhD program in Human and Social Sciences, as it is sometimes suggested in the application and is conveyed in the "Phoenix Erasmus Mundus: Joint Doctoral Program on Dynamics of Health and Welfare". In this case, however, the PhD program would not be primarily linked to a School of Public Health, although the latter might contribute to some aspects of the curricular program within its specific areas of expertise.*

## 4. Recursos docentes

### 4.1. O corpo docente cumpre os requisitos legais:

*Sim*

### 4.2. A maioria dos docentes tem ligação estável à Instituição por um período superior a três anos. A Instituição mostra uma boa dinâmica de formação do seu pessoal docente:

*Sim*

### 4.3. Existe um procedimento de avaliação do desempenho do pessoal docente, de forma a garantir a necessária competência científica e pedagógica e a sua actualização:

*Em parte*

### 4.4. Explicitação das evidências que fundamentem as classificações de cumprimento assinalada em 4.1., 4.2. e 4.3:

*Embora o corpo docente cumpra os requisitos legais devemos notar que os docentes Portugueses com formação em Saúde Pública têm um perfil científico em termos de publicações e correspondentes citações ( e factores H), que é muitíssimo modesto, como é revelado pela base de dados "Web of Knowledge". Desta forma é difícil conceber como é que os doutorandos poderão realizar teses de Doutoramento de nível internacional de excelência no domínio da Saúde Pública. Isto revela também que o procedimento de selecção e avaliação do desempenho do pessoal docente na área da Saúde Pública, não garante tal nível científico internacional como deveria ser o objectivo essencial de um ciclo de estudos deste tipo. Em relação aos docentes das outras áreas existe uma contribuição de elementos com um perfil internacional muito mais forte, sobretudo integrados em instituições Francesas e Suecas.*

### 4.4. Explicit evidences that support the given performance marks in 4.1., 4.2. and 4.3:

*Although the academic staff complies with the legal requirements, we have to note that the Portuguese lecturers with background in Public Health have a very modest scientific profile, with respect to publications and corresponding citations (and H-factors), as revealed by the database "Web of Knowledge". In this way it is difficult to conceive how the students will be able to realise PhD theses at an international level of excellence in the field of Public Health. This reveals also that the procedures for selection and evaluation of the performance of the academic staff in the field of Public Health, do not guarantee such an international scientific level as it should be the essential aim of a Study Cycle of this kind.*

*With respect to the lecturers of the other areas there exists a contribution of elements with a much stronger international profile, mainly integrated in French and Swedish institutions.*

**4.5. Pontos fortes:**

*Nada a assinalar.*

**4.5. Strong points:**

*Nothing to mention.*

**4.6. Recomendações de melhoria:**

*Um grupo de docentes com formação médica e especializados em Saúde Pública e um perfil científico de bom nível internacional, revelado pelas suas publicações/citações, devia ser recrutado.*

**4.6. Improvement recommendations:**

*A group of lecturers with medical background and specialized in Public Health, and with a good international level revealed by their publications/citations, should be recruited.*

## 5. Descrição e fundamentação de outros recursos humanos e materiais

**5.1. O ciclo de estudos dispõe de outros recursos humanos indispensáveis ao seu bom funcionamento:**

*Sim*

**5.2. O ciclo de estudos dispõe das instalações físicas (espaços lectivos, bibliotecas, laboratórios, salas de computadores, etc.) necessárias ao cumprimento dos objectivos:**

*Sim*

**5.3. O ciclo de estudos dispõe dos equipamentos didácticos e científicos e dos materiais necessários ao cumprimento dos objectivos:**

*Sim*

**5.4. Explicitação das evidências que fundamentem as classificações de cumprimento assinaladas em 5.1, 5.2 e 5.3.:**

*Conforme explicitado na proposta*

**5.4. Explicit evidences that support the given performance marks in 5.1, 5.2 and 5.3.:**

*As explained in the proposal.*

**5.5. Pontos fortes:**

*Nada a assinalar.*

**5.5. Strong points:**

*Nothing to mention.*

**5.6. Recomendações de melhoria:**

*Nada a assinalar.*

**5.6. Improvement recommendations:**

*Nothing to mention.*

## 6. Actividades de formação e investigação

**6.1. Existe(m) centro(s) de investigação reconhecido(s) e com boa avaliação, na área científica do ciclo de estudos:**

*Em parte*

**6.2. Existem publicações científicas do pessoal docente afecto ao ciclo de estudos, na área predominante do ciclo de estudos, em revistas internacionais com revisão por pares nos últimos cinco anos:**

*Em parte*

**6.3. Existem actividades científicas, tecnológicas, culturais e artísticas desenvolvidas na área do ciclo de estudos e integradas em projectos e/ou parcerias nacionais e internacionais:**

*Sim*

**6.4. Explicitação das evidências que fundamentem as classificações de cumprimento assinaladas em 6.1, 6.2 e 6.3.:**

*No ponto 4.4 já foram indicadas as insuficiências do perfil científico internacional dos docentes da área da Saúde Pública. Não existe uma Unidade de investigação especificamente activa na área da Saúde Pública, em que os docentes realizem a sua actividade de investigação científica, com acreditação da FCT.*

**6.4. Explicit evidences that support the given performance marks in 6.1, 6.2 and 6.3.:**

*In item 4.4 the insufficiencies of the scientific profile of the academic staff in the field of Public Health were already indicated. There is no Research Unit specifically active in the field of Public Health, within which the academic staff would realize their research activities, duly accredited by FCT.*

**6.5. Pontos fortes:**

*Nada a assinalar.*

**6.5. Strong points:**

*Nothing to mention.*

**6.6. Recomendações de melhoria:**

*Criar um Unidade de Investigação na área da Saúde Pública com acreditação pela FCT. Aumentar a produção científica relacionada com a área da Saúde Pública, através de mais publicações com ligação directa ao tema do Ciclo de Estudos, em revistas com um muito bom nível internacional.*

**6.6. Improvement recommendations:**

*To create a Research Unit in the field of Public Health with FCT accreditation. To increase the scientific production within the Public Health field, through more publications directly related to the theme of the study cycle, in journals with a very good international level.*

## **7. Actividades de desenvolvimento tecnológico, prestação de serviços à comunidade e formação avançada**

**7.1. A oferta destas actividades corresponde às necessidades do mercado e à missão e objectivos da Instituição:**

*Sim*

**7.2. Explicitação das evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada em 7.1.:**

*Algumas actividades relevantes são nomeadas na proposta.*

**7.2. Explicit evidences that support the given performance mark in 7.1.:**

*Some relevant activities are named in the proposal.*

**7.3. Pontos fortes:**

*Nada a assinalar.*

**7.3. Strong points:**

*Nothing to mention.*

**7.4. Recomendações de melhoria:**

*Nada mais a assinalar além do que já foi apresentado em pontos anteriores.*

**7.4. Improvement recommendations:**

*Nothing more to note, in addition to what was presented in previous items.*

## 8. Enquadramento na rede do ensino superior público

8.1. Os estudos apresentados (com base em dados do MEE) mostram previsível empregabilidade dos formados por este ciclo de estudos:

*Não*

8.2. Os dados de acesso (DGES) mostram o potencial do ciclo de estudos para atrair estudantes:

*Em parte*

8.3. O novo ciclo de estudos será oferecido em colaboração com outras Instituições da região que leccionam ciclos de estudos similares:

*Em parte*

8.4. Explicitação das evidências que fundamentem as classificações de cumprimento assinaladas em 8.1, 8.2 e 8.3.:

*Não é possível responder de forma afirmativa simples ao ponto 8.1. dado que, como está escrito acima no ponto 3.3.5, o perfil da proposta não está bem definido. Que tipo de novos doutores se pretendem criar, não está suficientemente esclarecido.*

*Em que tipo de instituições de investigação científica esses novos doutores poderiam ser inseridos, não é evidente na descrição da proposta.*

8.4. Explicit evidences that support the given performance marks in 8.1, 8.2 and 8.3.:

*It is not possible to give a simple positive reply to item 8.1, given that, as described above in item 3.3.5., the profile of the application is not well defined. Which kind of new PhD one wishes to create, is not sufficiently clarified. In what kind of research institutions these new PhDs would be incorporated is not evident from the application.*

8.5. Pontos fortes:

*Nada a assinalar.*

8.5. Strong points:

*Nothing to mention.*

8.6. Recomendações de melhoria:

*É necessário escolher de uma forma evidente, e baseada em argumentos sólidos, um tipo de Doutoramento bem definido.*

8.6. Improvement recommendations:

*It is necessary to make a clear choice, based on solid arguments, of a well defined kind of PhD .*

## 9. Fundamentação do número total de créditos ECTS do novo ciclo de estudos

9.1. A atribuição do número total de unidades de crédito e a duração do ciclo de estudos estão justificadas de forma convincente:

*Sim*

9.2. Existe uma metodologia para o cálculo dos créditos ECTS das unidades curriculares:

*Sim*

9.3. Existe evidência de que a determinação das unidades de crédito foi feita após consulta aos docentes:

*Sim*

9.4. Explicitação das evidências que fundamentem as classificações de cumprimento assinaladas em 9.1, 9.2 e 9.3.:

*Conforme explicitado na proposta*

9.4. Explicit evidences that support the given performance marks in 9.1, 9.2 and 9.3.:

*As indicated in the application.*

9.5. Pontos fortes:

*Nada a assinalar.*

**9.5. Strong points:**

*Nothing to mention.*

**9.6. Recomendações de melhoria:**

*Nada a assinalar.*

**9.6. Improvement recommendations:**

*Nothing to mention.*

## **10. Comparação com ciclos de estudos de Instituições de referência no Espaço Europeu de Ensino Superior**

**10.1. O ciclo de estudos tem duração e estrutura semelhantes a ciclos de estudos de Instituições de referência do Espaço Europeu de Ensino Superior:**

*Em parte*

**10.2. O ciclo de estudos tem objectivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências) análogos às de outros ciclos de estudos de Instituições de referência do Espaço Europeu de Ensino Superior:**

*Em parte*

**10.3. Explicitação das evidências que fundamentem as classificações de cumprimento assinaladas em 10.1 e 10.2.:**

*A ambiguidade já assinalada no ponto 3.1.4. afecta de forma negativa a definição dos objectivos de aprendizagem, conhecimentos, aptidões e competências; esta definição por um lado pretende ser coerente com a que está indicada na descrição do consórcio Phoenix Erasmus Mundus, a qual tem como ponto de partida as ciências sociais e humanas (This program acknowledges the need for knowledge and skills from the point of departure of humanities and social sciences), e por outro lado pretende ser coerente com um programa de Doutoramento em Saúde Pública. A importância de programas interdisciplinares é indubitável, no entanto estes têm de ser bem equilibrados, com objectivos bem definidos e enquadrados por um grupo de responsáveis académicos com um alto nível de desempenho científico que possa estimular os doutorandos a contribuir para realizar avanços científicos de valor.*

**10.3. Explicit evidences that support the given performance marks in 10.1 and 10.2.:**

*The ambiguity already mentioned on item 3.1.4. affects negatively the definition, on the one hand, aims at being coherent with what is described in the consortium "Phoenix Erasmus Mundus," which has as basics the human and social sciences (This program acknowledges the need for knowledge and skills from the point of departure of humanities and social sciences), and, on the other hand, pretends to be coherent with the PhD program in Public Health of ENSP. The importance of multi- and inter-disciplinary programs is a certainty, however. These have to be well balanced, with well defined objectives, and realized with the support of a responsible academic staff with a high level of scientific performance that may stimulate the students to contribute in realizing valuable scientific advances.*

**10.4. Pontos fortes:**

*Nada a assinalar.*

**10.4. Strong points:**

*Nothing to mention.*

**10.5. Recomendações de melhoria:**

*Vêr texto do ponto 10.3.*

**10.5. Improvement recommendations:**

*See text in item 10.3.*

## **11. Estágios e períodos de formação em serviço**

**11.1. Existem locais de estágio e/ou formação em serviço:**

*Sim*

**11.2. São indicados recursos próprios da Instituição para acompanhar os seus estudantes no período de estágio e/ou formação em serviço:**

*Sim*

**11.3. Existem mecanismos para assegurar a qualidade dos estágios e períodos de formação em serviço dos estudantes:**

*Sim*

**11.4. São indicados orientadores cooperantes do estágio ou formação em serviço, em número e com qualificações adequadas (para ciclos de estudos de formação de professores):**

*Sim*

**11.5. Explicitação das evidências que fundamentem as classificações de cumprimento assinaladas em 11.1 a 11.4.:**

*Explicitado na proposta através dos protocolos internacionais.*

**11.5. Explicit evidences that support the given performance marks in 11.1 to 11.4.:**

*Presented in the proposal and according to international protocols.*

**11.6. Pontos fortes:**

*As colaborações internacionais.*

**11.6. Strong points:**

*The international collaborations.*

**11.7. Recomendações de melhoria:**

*Nada a assinalar.*

**11.7. Improvement recommendations:**

*Nothing to mention.*

## 12. Conclusões

**12.1. Recomendação final:**

*O ciclo de estudos não deve ser acreditado*

**12.2. Período de acreditação condicional (se aplicável):**

*<sem resposta>*

**12.3. Condições (se aplicável):**

*<sem resposta>*

**12.3. Conditions (if applicable):**

*<no answer>*

**12.4. Fundamentação da recomendação:**

*Os docentes responsáveis pela coordenação do ciclo de estudos têm formações em que a dimensão Saúde Pública/Medicina está fracamente representada, apesar do ciclo de estudos seja apresentado sob a sigla "Dinâmicas da Saúde e do Bem-estar" inserido no Programa de Doutoramento em Saúde Pública da Escola Nacional de Saúde Pública. A CAE considera da maior importância a criação de programas de Doutoramento em áreas multi- e inter-disciplinares. No entanto estes devem ser equilibrados, de modo que as várias disciplinas estejam bem integradas, de forma que seja evidente a convergência destas para um objectivo claro, e tenham o indispensável alto nível científico. Esta proposta, embora sobre um bem vindo fundo de multidisciplinaridade, não satisfaz devidamente as condições de integração e convergência de disciplinas, carece de um objectivo transparente para todos, e tem um nível científico heterogéneo com algumas falhas importantes na área da Saúde Pública, como explicitado acima.*

*Esta proposta não está bem enquadrada. Uma escolha entre duas alternativas tem de ser feita claramente. Uma alternativa seria enquadrar esta proposta como uma modalidade dentro do âmbito do Programa de Doutoramento em Saúde Pública, como parece ser a intenção da Universidade proponente. Para isto, no entanto, seria necessário reforçar a contribuição de docentes especializados em Saúde Pública entre os responsáveis pelo Ciclo de Estudos. Outra alternativa seria esta proposta diferenciar-se num Doutoramento em Ciências Humanas e Sociais como, por vezes também é sugerido na proposta, e consta do "Phoenix Erasmus Mundus: Joint Doctoral Program on Dynamics of Health and Welfare". Este programa de Doutoramento, no entanto, não teria de estar primariamente ligado a uma Escola de Saúde Pública, se bem que esta pudesse contribuir em alguns aspectos do programa curricular dentro da*

suas áreas de competência específicas.

A ambiguidade já assinalada no ponto 3.1.4. afecta de forma negativa a definição dos objectivos de aprendizagem, conhecimentos, aptidões e competências; esta definição por um lado pretende ser coerente com a que está indicada na descrição do consórcio Phoenix Erasmus Mundus, a qual tem como ponto de partida as ciências sociais e humanas (This program acknowledges the need for knowledge and skills from the point of departure of humanities and social sciences), e por outro lado pretende ser coerente com um programa de Doutoramento em Saúde Pública. Embora o corpo docente cumpra os requisitos legais devemos notar que os docentes Portugueses com formação em Saúde Pública têm um perfil científico em termos de publicações e correspondentes citações ( e factores H), que é muitíssimo modesto como é revelado pela base de dados "Web of Knowledge". Desta forma é difícil conceber como é que os doutorandos poderão realizar teses de Doutoramento de nível internacional no domínio da Saúde Pública. Isto revela também que o procedimento de selecção e avaliação do desempenho do pessoal docente na área da Saúde Pública, não garante um nível científico internacional como deveria ser o objectivo essencial de um ciclo de estudos deste tipo. Em relação aos docentes das outras áreas existe um contributo de elementos com um perfil internacional muito mais forte, sobretudo integrados em instituições Francesas e Suecas.

Em conclusão, na base da não aprovação desta proposta estão os seguintes argumentos: (a) a proposta não está bem enquadrada pelo que o objectivo principal não está bem definido; (b) a proposta não satisfaz devidamente as condições de integração e convergência de disciplinas; (c) quanto ao nível científico existem deficiências importantes na área da Saúde Pública, pelo que (d) a orientação e supervisão de teses de doutoramento não está garantida na área da Saúde Pública;

(e) uma Unidade de investigação científica acreditada pela FCT na área da instituição (Saúde Pública) não existe.

#### 12.4. Summarised justification of the decision:

The staff responsible for the coordination of the study cycle consists of people with different backgrounds where the Public Health/Medicine is weakly represented, although the study cycle is presented under the designation "Dynamics of Health and Well-being" and is inserted in the Doctoral program in Public Health of the National School of Public Health. The CAE considers of major importance the creation of PhD programs in multi- and inter-disciplinary areas. Nonetheless these ought to be well balanced, in which the various disciplines are well integrated, such that it is evident their convergence to a clear objective, and have the imperative high scientific level. This proposal, although based on a welcome multidisciplinary rationale, does not satisfy the conditions of integration and convergence of disciplines, lacks a transparent objective, and has a heterogeneous scientific level with some important deficiencies in the area of Public Health, as explained above. This proposal is not well positioned. A choice between two alternatives has to be made clearly. One alternative would be to insert this proposal within the framework of the PhD Program on Public Health, as it appears to be the intention of the University. To realize this, however, it would be necessary to reinforce the contribution of lecturers specialized in Public Health, among the people responsible for the Study Cycle. An alternative would be that this proposal would become a PhD program in Human and Social Sciences, as it is sometimes suggested in the application and is conveyed in the "Phoenix Erasmus Mundus: Joint Doctoral Program on Dynamics of Health and Welfare". In this case, however, the PhD program would not be primarily linked to a School of Public Health, although the latter might contribute to some aspects of the curricular program within its fields of expertise.

The ambiguity already mentioned on item 3.1.4. affects negatively the definition of the objectives concerning learning, knowledge, skills and competences; these objectives, on the one hand, aim at being coherent with what is described in the consortium "Phoenix Erasmus Mundus," which has as bases the human and social sciences (This program acknowledges the need for knowledge and skills from the point of departure of humanities and social sciences), and, on the other hand, pretend to be coherent with the PhD program in Public Health of ENSP. The importance of multi- and inter-disciplinary programs merits being emphasized. To be valuable, however, such programs have to be well balanced, with well defined objectives, and realized with the support of a responsible academic staff with a high level of scientific performance that may stimulate the students to realize valuable scientific advances. Although the academic staff complies with the legal requirements, we have to note that the Portuguese lecturers with background in Public Health have a very modest scientific profile, with respect to publications and corresponding citations (and H-factors), as revealed by the base data "Web of Knowledge". In this way it is difficult to conceive how the students will be able to realize PhD theses at an international level in the field of Public Health. This reveals also that the procedures for selection and evaluation of the performance of the academic staff in the field of Public Health, does not guarantee the existence of an internationally recognized core of scientists in this field, as it should be the essential aim of a Study Cycle of this kind. With respect to the lecturers of the other areas there exists a contribution of elements with a much stronger international profile, mainly integrated in French and Swedish institutions.

Concluding, the following arguments are at the basis of the non-approval of this proposal: (a) the proposal is not well positioned whereby the main objective is not properly defined; (b) the proposal is not satisfactory regarding the conditions of integration and convergence of curricular subjects; (c) with respect to the scientific level there are important deficiencies in the Public Health field; and thus (d) the orientation and supervision of the PhD theses is not guaranteed in the field of Public Health; (e) an FCT accredited Research Unit in the field of the institution (Public Health), that proposes the study cycle, does not exist.